

智慧时代图书馆的AI能力建设



刘炜 上海社会科学院信息研究所

wliu@sass.org.cn

大纲

- 什么是图书馆的AI能力？
- 行业内有哪些指导性标准与原则？
- 国内外图书馆AI能力建设现状如何？
- 我们应如何系统地推进AI能力建设？

大纲

- 什么是图书馆的AI能力？
- 行业内有哪些指导性标准与原则？
- 国内外图书馆AI能力建设现状如何？
- 我们应如何系统地推进AI能力建设？

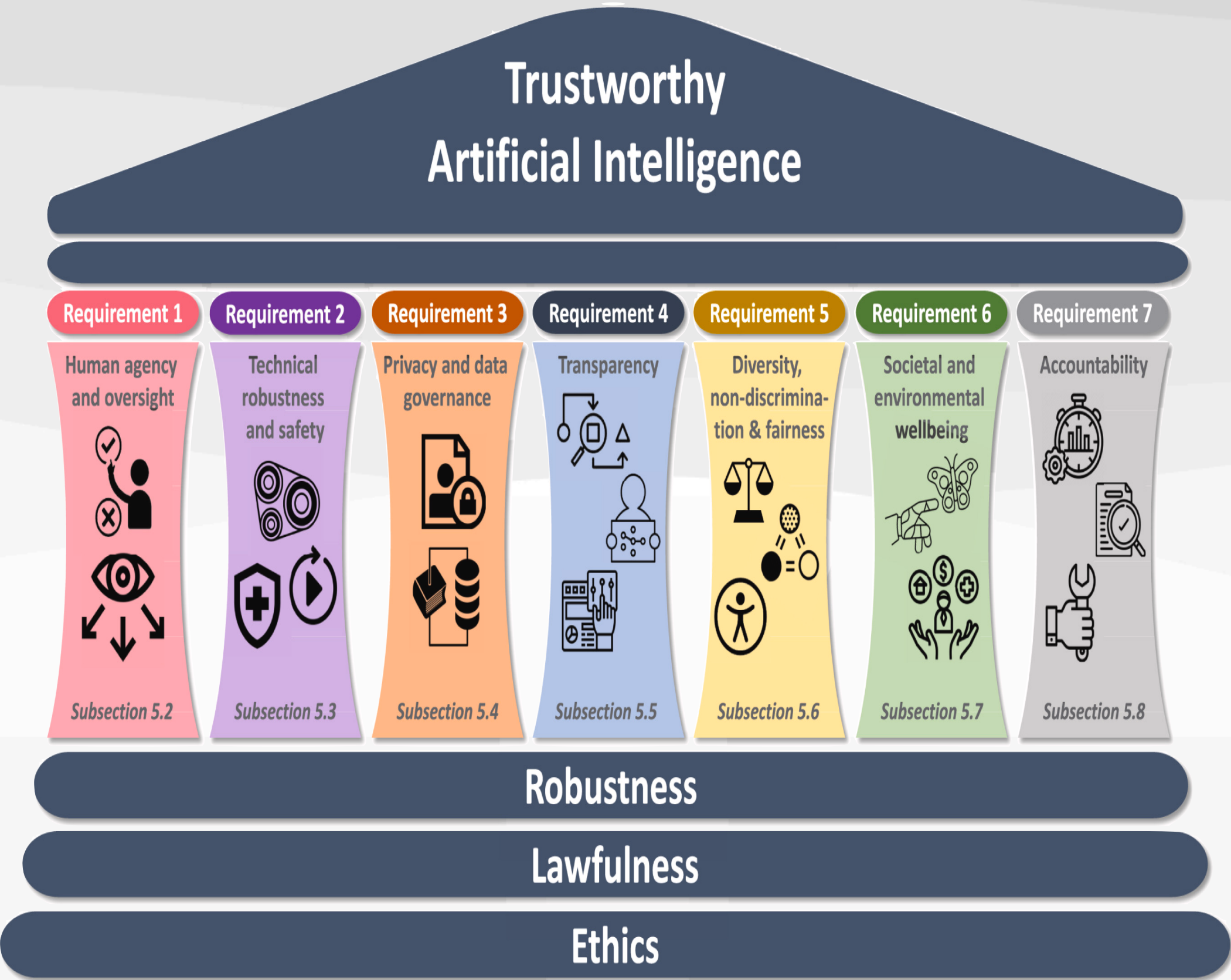
什么是图书馆的AI能力？

- 图书馆的AI能力（Library AI Capability）指的是图书馆作为一个整体，能够战略性地、负责任地、并可持续地利用人工智能技术，以创新服务模式、优化运营管理、提升用户价值、并引领社区智慧成长的综合实力。
- 不是指单一的技术或技能，而是一个多维度、多层次的综合能力体系。
- 图书馆AI能力=机构能力+个人能力=技术赋能+人文服务

作为机构：提供可信的服务

失信、失序、失控

1. 信息过载与信息茧房
2. 虚假信息信息与算法偏见
3. 技术素养与失业问题
4. 误用滥用与责任边界
5. 侵犯隐私与信息泄漏
6. 侵犯版权与诱导犯罪
7. 军事应用与生物威胁
8. 意识觉醒与情感欺骗



作为个人：具备高素质的AI素养（AI Literacy）

指个体理解、使用、评估和反思人工智能（AI）技术的能力。它不是简单指掌握有关AI的技术和技能，还包括评估评价AI的能力，即伦理、社会责任以及与AI协作的能力，它已成为人工智能时代公民必备的核心素质之一。

1. 理解与知识：掌握AI的基本概念、原理、发展历程及其在现实世界中的应用。
2. 使用与操作：能够有效地使用AI工具和平台，如ChatGPT、图像识别系统等，解决实际问题。
3. 评估与批判：具备批判性思维，能够评估AI系统的输出结果，识别其可能存在的偏见和局限性。
4. 伦理与社会责任：理解AI技术在伦理、法律和社会层面的影响，遵守相关规范，促进AI的负责任使用。
5. 协作与沟通：能够与AI系统协同工作，理解其决策过程，并在团队中有效沟通AI相关信息

什么是图书馆的AI能力？

首先体现在图书馆机构层面的能力（智慧图书馆AI赋能服务的能力）

- 指智慧图书馆的组织保障和基础环境。它决定了图书馆能否系统性、而非零散地推进AI融合。
- 战略前瞻与治理能力、技术架构与数据准备度和智慧化集成与可持续发展能力。
- 智慧化集成指：是否有一个统一的智慧图书馆框架，将人、资源、服务、设施与管理五个角度进行智慧化集成。
- 具体体现：核心业务赋能、用户服务升级、数据驱动决策。

什么是图书馆的AI能力？

更重要的体现在图书馆员个人层面（图书馆员的AI素养与胜任力）

- AI素养的定义：能够理解AI工作原理及局限性、评估其社会影响、并掌握相关数据管理技能。
- 能力结构重构：传统技能正向数据治理、智能系统运维、算法应用等领域扩展。
- ALA胜任力框架核心要素：
 - 倾向性品格：强调好奇心、批判性思维、终身学习、坚持人机协作与伦理责任。
 - 四大核心胜任力：知识与理解、分析与评估、应用与实践、道德与责任。

什么是图书馆的AI能力？

更重要的体现在图书馆员个人层面（图书馆员的AI素养与胜任力）：

- 知识与理解（Knowledge & Understanding）： 不仅理解AI的基本概念、发展历程和技术原理（如机器学习、自然语言处理），更能深刻认识到AI对信息生态、学术交流和社会伦理的颠覆性影响。
- 分析与评估（Analysis & Evaluation）： 具备批判性思维，能够对各类AI工具、系统和算法进行审慎评估，识别其潜在的偏见、局限性和信息来源的可靠性，引导用户正确、安全地使用AI。
- 使用与应用（Use & Application）： 能够将AI工具有效地应用于图书馆的各项业务流程中，例如利用AI进行自动化编目、智能咨询、个性化推荐、研究支持和信息素养教育等，从而提升工作效率和服务质量。
- 伦理与负责任的实践（Ethical & Responsible Practice）： 将图书馆的专业伦理（如信息自由、隐私保护、知识产权）内化于AI应用的每一个环节，成为AI时代用户权益和学术诚信的坚定捍卫者。

什么是图书馆的AI能力？

重点表现在图书馆的智慧服务能力，体现了图书馆独特的价值的创造与实现，其机构能力和人员能力，最终都要通过创新性的服务传递给用户，满足其在智慧时代不断演进的需求。主要包括两个方面：

- 智慧服务创新能力：利用AI技术创造全新的、高度个性化和智能化的服务体验，如研究全流程智慧支持、沉浸式学习体验、知识发现与可视化服务等，将图书馆从“资源提供者”转变为“知识发现与创造的赋能者”。
- AI素养教育能力：承担起社会教育的重要职能，设计和开展面向不同用户群体的AI素养教育，帮助公众理解AI、善用AI并规避其风险，提升整个社区的数字智慧水平。

“人工智能是引领这一轮科技革命和产业变革的战略性技术，要加快推动人工智能和经济社会发展深度融合。”

习近平总书记

中共中央政治局第五次集体学习（2018年10月31日）

大纲

- 什么是图书馆的AI能力？
- 行业内有哪些指导性标准与原则？
- 国内外图书馆AI能力建设现状如何？
- 我们应如何系统地推进AI能力建设？

顶层设计——国内外的标准、规范与原则

- 国际组织的宏观框架与行业价值引领
 - 国际图联 (IFLA): 侧重政策倡导与图书馆角色定位
 - 《图书馆与人工智能声明》(2020)、《版权与人工智能声明》(2025)
 - 美国研究图书馆协会 (ARL): 侧重价值原则与伦理承诺。
 - 《研究型图书馆人工智能指导原则》(2024):
 - 美国图书馆协会 (ALA): 侧重从业者个人能力的具体构建。
 - 《学术图书馆员AI能力纲要(草案)》(2025)

顶层设计——国内外的标准、规范与原则

- 国内的相关探索和政策

- “智慧图书馆”理念：为图书馆AI能力建设提供了本土化理论基础，被定义为人机耦合的知识服务高级形态。
- 《“十四五”文化和旅游发展规划》：明确提出建设全国智慧图书馆体系，将AI、大数据等纳入国家战略，为图书馆智慧化转型提供政策支持。

- 行业指导与研究

- 国社科基金及文化和旅游部课题：针对智慧图书馆系统功能和技术路径进行研究，为行业标准化建设提供指导。
- 中国图书馆学会：倡导在人才培养中强化AI素养，关注AI思维、方法技能和伦理道德。
- 高校图书馆论坛多聚焦“人工智能素养”主题，形成政策性指导意见。

图书馆与人工智能声明

(2020年)



International Federation of
Library Associations and Institutions

IFLA Statement on Libraries and Artificial Intelligence

The adoption of Artificial Intelligence (hereafter “AI”) and machine learning in private and public spheres is rapidly growing. This policy statement aims to outline key considerations for the use of these technologies in the library sector and suggest the roles which libraries should strive to take on in a society with growing AI integration.

AI technologies can have deeply transformative capabilities, and their power can be put to the service of public welfare and innovation. With necessary preparations – and regard for ethical concerns and current limitations – libraries can responsibly use AI technologies to advance their social mission.

AI in the Library: integrating AI and machine learning technologies into everyday work.

As AI technology develops, several AI and machine learning (ML) applications may be able to introduce new services and functions to libraries. For example, AI and ML technologies could allow libraries to improve optical character recognition of texts, or make new uses of their machine-readable library collections (e.g. categorisation or discovery) – whether for libraries themselves, patrons, or researchers.

国际图联《图书馆与人工智能声明》主要内容

- 背景和目的：警醒行业AI的快速发展正在对图书馆产生巨大影响，涉及知识自由、公平、隐私、自动化、数字素养、知识产权等关键议题，提出图书馆领域使用AI的核心考量与行动方向。
- 带来机遇：1. 通过聊天机器人、检索与发现工具、推荐与语义关联、编目与元数据处理等，提升服务可及性与效率。2. 借助与研究者/开发者协作，定制面向图书馆与用户需求的AI应用。
- 面临挑战：
 - 服务质量与岗位影响：自动化应谨慎推进，避免降低服务质量或对人员配置造成负面冲击。
 - 隐私与数据保护：AI应用往往依赖个人数据，必须强化用户隐私、安全与数据治理。
 - 算法偏见与透明性：关注训练数据与模型中的偏见、可解释性与问责，维护信息获取的公平与可信。
 - 版权与TDM：围绕训练数据使用与合理使用/文本与数据挖掘（TDM）例外展开政策协同，防止许可条款不当限制图书馆和用户的合法使用。
- AI素养（AI literacy）与公众教育：1.将AI素养纳入更广的媒体与信息素养（MIL）体系：理解AI基本原理、能力与局限，认识透明性/可解释性/公平等原则的重要性，并提升个人数据管理与隐私意识。2. 借助课程与公开教育资源（如“Elements of AI”）面向非技术公众开展普及。

人工智能 伦理建议书

(2021年)



UNESCO 《人工智能伦理建议书》主要内容

- 背景与定位：强调人工智能对社会、环境、人类生活的深远影响，呼吁建立全球一致的伦理框架，以国际法和人权为基石，引导AI负责任发展。
- 宗旨与目标：提供一部全球公认的规范性文件，提出价值观、原则和政策行动，确保AI技术造福人类和环境，同时防范风险。
- 适用范围：关注AI在教育、科学、文化、传播和信息等领域的伦理问题，覆盖AI系统生命周期全程（研发、部署、运行、监督直至终止），强调人权、隐私、公平与包容。
- 核心价值观：1.尊重人权与人的尊严；2.环境与生态系统可持续；3.多样性与包容性；4.建设和平、公正与互联的社会。
- 主要原则：强调相称性与不损害原则、安全与安保、公平与非歧视、可持续性、隐私保护、人类监督、透明与可解释性、责任与问责。
- 政策行动领域（11个方面）：伦理影响评估、治理与管理、数据政策、国际合作、环境、性别、文化、教育与研究、传播与信息、经济与劳动、健康与社会福祉。
- 监测与评估：要求建立国家层面和国际层面的评估与监督机制，确保原则和政策落实，提升AI系统可信度。
- 推广与实施：鼓励各国自愿采纳并本地化实施，制定相关立法与政策，动员政府、企业、研究机构和社会组织共同参与。
- 全球合作与公平：强调支持中低收入国家，缩小数字鸿沟，保障全球共享AI发展红利，推动跨文化、多方对话。

Research Libraries Guiding Principles for Artificial Intelligence

Background

Artificial intelligence (AI) technologies, and in particular, generative AI, have significant potential to improve access to information and advance openness in research outputs. AI also has the potential to disrupt information landscapes and the communities that research libraries support and serve. The increasing availability of AI models sparks many possibilities and raises several ethical, professional, and legal considerations.

Articulating a set of research library guiding principles for AI is useful to influence policy and advocate for the responsible development and deployment of AI technologies, promote ethical and transparent practices, and build trust among stakeholders, within research libraries as well as across the research environment.

研究图书馆指导原则

1. 普惠的AI访问与教育：促进AI工具的民主化获取以提升全民数字素养，在馆员和读者中培养对AI的认识和技能；
2. 消除偏见与失真：理解并揭示AI模型中的偏见与扭曲，提高用户对AI输出偏误的认知，增强AI系统的透明度和可理解性；
3. 透明与可信赖：倡导算法透明与信息诚信，要求供应商公开AI算法和训练数据，以符合图书馆价值；
4. 强调“无人则为无AI”：主张关键决策须有人参与，以确保问责与伦理；
5. 保障用户隐私与安全：呼吁制定法规保护读者数据；
6. 知识产权弹性：在版权领域主张灵活应对AI挑战，支持合理使用和文本挖掘等例外以平衡知识获取。

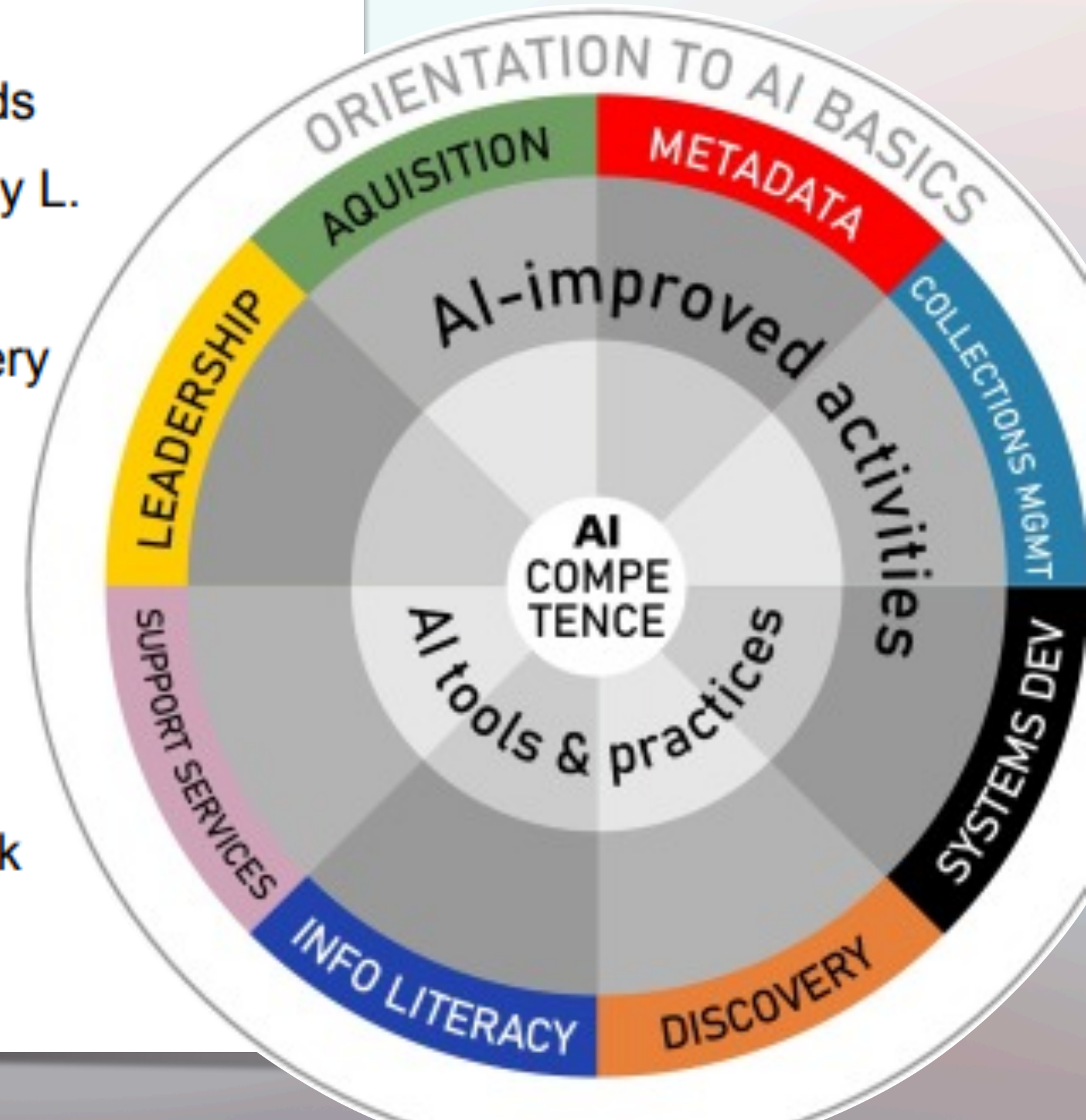
DRAFT - March 5, 2025

AI Competencies for Academic Library Workers

Forward

In July 2024, the ACRL AI Competencies for Library Workers Task Force was created to develop comprehensive AI competencies for library workers that align with the evolving needs of academic libraries in the context of AI integration. The members of the task force are Emily L. Rimland, Brian A. Quinn, Dr. Michael J. Paulus Jr., Sue Parks, Dr. Leo S. Lo (ACRL board liaison), Beth A. LaPensee, LeRoy LaFleur, Dr. Olga Koz, Dr. Priya Kizhakkethil, Keven Jeffery (co-chair), Nicole Hennig, Brooke Gross, David Free (ACRL staff liaison), Jason Coleman (co-chair), and Dr. Frances M. Alvarado-Albertorio.

This document is a first draft. It was created in collaboration with William Schaeffer from the ACRL Standards Committee. Please share your anonymous feedback by completing our [four-question survey](#) by March 26, 2025. We will then make revisions based on that feedback and post a revised version with another request for comments.



ALA 《学术图书馆员AI能力纲要》

倾向性品格 (Dispositions)

- 对待AI保持好奇心和探索意愿
- 能从使用AI的成功与失败中学习
- 批判性地评估关于AI的信息并意识到自身偏见
- 在判断AI时寻求多元视角并保持开放心态
- 以事实和直接经验为依据看待AI的效果

胜任力 (Competencies)

- 知识与理解：强调对AI基础知识的掌握和信息获取能力
- 分析与评估：侧重培养图书馆员对AI技术及其应用进行批判思考和评估的能力
- 应用与实践：关注将AI工具实际运用于图书馆工作场景的能力培养
- 道德与责任：强调AI应用中的伦理原则和社会责任。

大纲

- 什么是图书馆的AI能力？
- 行业内有哪些指导性标准与原则？
- 国内外图书馆AI能力建设现状如何？
- 我们应如何系统地推进AI能力建设？

国际实践：社区共建与职业培训并行

- 应用趋势： 全球超过60%的图书馆已在评估或计划引入AI。整体态度“谨慎乐观”，近四成馆员认为AI可自动化日常事务。
- 实践案例：
 - 国际社区AI4LAM： 汇聚全球图书馆、档案馆和博物馆专业人士，通过年会和工作坊分享AI创新项目，共同开发培训资源。
 - 职业培训： 美国国家医学图书馆网络（NNLM）开设生成式AI课程。Library Journal等机构也推出系统性在线课程。
- 面临的挑战：
 - 技能鸿沟： 馆员对AI的理解和操作经验有限，对引入AI信心不足。近1/3的人表示缺乏培训机会。
 - 资源限制： 近一半受访者认为预算不足是主要障碍。
 - 伦理顾虑： 担心算法偏见、用户隐私泄露和版权风险。

国内实践：示范引领与体系化培训并重

- 应用趋势：自2017年起，“人工智能+图书馆”的学术论文数量大增，研究热点从数字图书馆延伸至智能服务。
- 实践案例：
 - 标杆项目（北京师范大学图书馆）：构建了从基础设施到用户服务的完整“AI+图书馆”应用体系。开发了智能采选平台、AI虚拟馆员“师小图”、以及科研情报分析工具，成果显著。
- 体系化培训：
 - 同济、交大、华东师大、四川大学图书馆：举办馆员AI素养提升系列讲座、开设馆员培训营，实施“AI+专业馆员”培养计划，组织研习小组将AI应用于业务并分享成果，提升数智时代服务能力。
 - 复旦大学图书馆：内外结合，全方位支撑馆员AI能力培训。
- 用户教育：北师大图书馆将AI素养培训纳入学校“学术能力训练营”，并编制专题指南，系统培养用户的AI应用、伦理和创新能力。

大纲

- 什么是图书馆的AI能力？
- 行业内有哪些指导性标准与原则？
- 国内外图书馆AI能力建设现状如何？
- 我们应如何系统地推进AI能力建设？

路径探索——图书馆如何进行AI能力建设？

- 机构层面：制定战略，营造环境（顶层设计）
 - 明确战略规划：将AI能力建设融入图书馆发展战略，对接国家“智慧图书馆”等宏观规划。
 - 建立伦理规范：参考ARL、IFLA等国际原则，制定本馆的AI应用伦理指南，确保技术应用符合隐私保护、公平透明的价值观。
 - 加大资源投入：保障预算，支持AI基础设施建设和人才培养。
 - 鼓励创新文化：营造“从成功与失败中学习”的氛围，支持馆员开展小规模、探索性的AI实践项目，如圣何塞州立大学的“学习型团队”模式。

路径探索——图书馆如何进行AI能力建设？

- 个人与团队层面：系统学习，学以致用（基层实践）
 - 实施体系化培训：1) 参考ALA能力框架：围绕知识、分析、应用、伦理四个维度，设计系统化的培训课程和学习路径。2) 内容与业务结合：将AI培训与信息素养教育、学科服务等核心业务场景紧密结合。
 - 推动实践项目：1) 组建学习小组：鼓励馆员根据兴趣和业务需求组建AI研习小组，共同攻关，将AI工具应用于具体工作。2) 借鉴北师大图书馆的经验，从解决实际问题出发，开发AI赋能的服务工具，在实践中提升团队能力。
 - 加强用户教育：1) 开设AI素养课程：将AI素养教育作为信息素养服务的延伸，面向读者开设专题培训和讲座。2) 创建学习资源：编制和维护AI工具、政策、伦理等方面的专题指南，为用户提供持续的自学平台。

AI学术平台提供的服务

- 1.检索发现系统集成：将AI增强的检索功能融入图书馆的发现服务，使读者在检索馆藏时即可获得智能辅助。
- 2.学科馆员服务赋能：鼓励学科馆员将AI平台用作日常工作的“智囊”。
- 3.虚拟参考与咨询：在图书馆网站或微信公众号上部署数字人智能问答客服，回答常见问题和简单学术查询。
- 4.科研工作支持：在图书馆的科研支持服务中，充分运用AI平台进行信息分析和辅佐决策。
- 5.用户培训与素养教育：将AI学术平台纳入信息素养课程的重要内容。
- 6.技术架构与系统准备：从技术层面，图书馆需评估自身IT基础是否支持AI平台集成。
- 7.版权与内容管理：制定针对AI平台使用的版权管理策略

未来图书馆：五大中心建设

素养/能力培育中心
(未来学习中心)
(支持个性化学习)



教学/研究资源中心
(公共服务平台)
(包括大模型)



平台/工具/算力中心
(预测分析监控)



流程/方案中心
(决策支撑)



效果评价/评估中心
(评分测度反馈)



基准：图书馆人工智能能力评价指标体系

- 基于“价值导向-能力基石-整合应用-影响彰显”的理论模型采用三层次结构
- 包含 5个一级维度、22个二级维度、92个三级指标
- 旨在全面、系统地评估图书馆在生成式AI时代的综合能力与准备度

基准：图书馆人工智能能力评价指标体系

- 科学性与前沿性：指标设计严格基于国际图书馆协会联合会(IFLA)、美国研究图书馆协会(ARL)、美国大学与研究图书馆协会(ACRL)等权威组织在2024-2025年发布的最新理论框架与前沿研究成果，确保体系内容的科学性与对技术发展趋势的敏锐捕捉。
- 系统性与完整性：五大维度全面覆盖了从顶层战略、治理框架到技术、人才、服务、价值实现的全生命周期，并创新性地增补了“可持续性”等关键要素，确保评价无死角、全覆盖。
- 可操作性与可测量性：每个三级指标均配有详尽的“评估要点”，为定性与定量评估提供了具体的证据来源和判断标准，力求在保证评估深度的同时，最大限度地提升实施的可行性与结果的一致性。
- 价值导向性：通过对“战略与负责任治理”、“人才AI素养”等维度赋予较高权重，本体系明确倡导并引导图书馆在AI发展中，将伦理考量、社会责任与人的发展置于优先地位。
- 适应性与差异化：体系设计了差异化的权重调整建议和模块化指标，充分考虑到不同类型、不同发展阶段图书馆的现实差异，允许各馆根据自身定位与战略重点进行适配。

基准：图书馆人工智能能力评价指标体系

一级维度

- I. 战略与负责任治理
- II. 技术基础设施与可持续性
- III. 人才AI素养与组织能力
- IV. 服务创新与整合
- V. 用户价值与社会影响

基准：图书馆人工智能能力评价指标体系

二级维度↵	三级指标↵	二级维度↵	三级指标↵
A1. 战略规划与领导力↵	A1.1 AI 发展战略与愿景清晰度↵	C1. 馆员 AI 素养: 知识与理解	C1.1 对 AI 核心概念与术语的理解↵
	A1.2 战略实施路线图与资源保障↵		C1.2 对 AI 技术发展与趋势的认知↵
	A1.3 高层领导对 AI 的认知与支持度↵		C1.3 对 AI 相关法律法规的熟悉度↵
A2. 负责任 AI 治理框架↵	A2.1 AI 伦理原则与政策声明↵	C2. 馆员 AI 素养: 分析与评估	C2.1 批判性评估 AI 信息源的能力↵
	A2.2 算法偏见风险评估与缓解机制↵		C2.2 评估 AI 工具适用性的能力↵
	A2.3 关键决策点的人工监督与干预机制↵		C2.3 识别 AI 应用中潜在风险的能力↵
	A2.4 AI 决策过程透明度与可解释性↵	C3. 馆员 AI 素养: 使用与应用	C3.1 在工作中有效使用 AI 工具的技能↵
	A2.5 AI 训练数据版权合规性与合理使用政策		C3.2 掌握基本的提示工程技巧↵
A3. 数据治理与隐私保护↵	A3.1 全生命周期数据隐私保护政策↵		C3.3 探索利用 AI 进行服务创新的能力↵
	A3.2 数据质量与安全管理体系↵	C4. 馆员 AI 素养: 伦理考量↵	C4.1 在 AI 应用中践行专业伦理的能力↵
			C4.2 倡导负责任 AI 应用的专业责任感↵
A4. 合作与伙伴关系↵	A4.1 产学研合作与行业参与↵	C5. 组织学习与变革管理↵	C5.1 AI 培训体系的系统性与有效性↵
	A4.2 供应商选择与管理↵		C5.2 跨部门协作与知识分享机制↵
A5. 绩效监控与适应性能力↵	A5.1 AI 项目关键绩效指标(KPI)监控体系↵		C5.3 鼓励创新与试错的组织文化↵
	A5.2 技术前沿扫描与研判机制↵	D1. 用户服务创新↵	D1.1 基于生成式 AI 的个性化知识发现服务↵
	A5.3 AI 试点项目治理与知识转化流程↵		D1.2 智能参考咨询中的人机协作模式↵
B1. 数据基础↵	B1.1 数据质量、完整性与标准化↵		D1.3 AI 驱动的学术支持服务↵
	B1.2 数据多样性与可访问性↵		D1.4 AI 增强的物理空间与设备服务↵
	B1.3 数据管理平台与工具↵	D2. 内部运营增效↵	D2.1 AI 辅助的资源建设与描述↵
B2. 技术架构↵	B2.1 计算资源与平台↵		D2.2 智能化的馆藏管理与分析↵
	B2.2 系统互操作性与 API 集成能力↵		D2.3 运营管理决策的 AI 支持↵
	B2.3 AI 开发与部署环境↵	D3. 服务整合与流程再造↵	D3.1 AI 与核心业务系统的整合深度↵
B3. 安全与隐私技术↵	B3.1 数据安全与加密技术↵		D3.2 AI 驱动的服务流程自动化与再造↵
	B3.2 隐私增强技术应用↵	D4. 服务可及性与包容性↵	D4.1 AI 支持的多语言与无障碍服务↵
B4. 性能与可靠性↵	B4.1 AI 服务性能与可用性↵		D4.2 服务对不同用户群体的公平性↵
	B4.2 系统扩展性与弹性↵	E1. 用户体验与价值↵	E1.1 AI 服务用户满意度与采纳率↵
	B4.3 备份与灾难恢复机制↵		E1.2 对用户信息获取效率与质量的提升↵
B5. 可持续性与资源效率↵	B5.1 AI 系统能效评估↵		E1.3 用户反馈与服务迭代机制↵
		E2. 用户 AI 素养赋能↵	E2.1 AI 素养教育项目的覆盖面与系统性↵
			E2.2 AI 素养教育的内容质量与效果↵
			E2.3 引导用户负责任使用 AI 的成效↵
		E3. 社会效益与贡献↵	E3.1 促进知识公平与缩小数字鸿沟↵
			E3.2 对学术交流与知识创新的贡献↵
			E3.3 行业示范与影响力↵
			E3.4 对开放科学与开放文化的推动↵

基准：图书馆人工智能能力评价指标体系

二级维度	三级指标	评估要点 (Assessment Criteria & Evidence Sources)
A1. 战略规划与领导力	A1.1 AI发展战略与愿景清晰度	1) 文件的质量 ：是否存在一份独立的、与图书馆总体使命相契合的AI战略规划文件？该文件是否明确了愿景、目标和核心原则？ 2) 共识度 ：该战略是否经过管理层和关键岗位员工的充分讨论并形成共识？（证据：会议纪要、内部调研）
	A1.2 战略实施路线图与资源保障	1) 路线图 ：战略是否被分解为具有明确时间表、责任部门和交付成果的阶段性实施计划？ 2) 资源匹配 ：是否有专门的预算、人力和技术资源来保障路线图的执行？（证据：年度预算报告、项目立项书、岗位设置）
	A1.3 高层领导对AI的认知与支持度	1) 公开倡导 ：高层领导（馆长、副馆长）是否在公开场合（如年报、会议、公开信）清晰地阐述AI战略并表达支持？ 2) 决策参与 ：高层领导是否积极参与关键AI项目的决策过程，并为其扫清组织障碍？（证据：项目决策会议记录）
A2. 负责任AI治理框架	A2.1 AI伦理原则与政策声明	1) 公开性与完整性 ：是否制定并公开发布了一份全面的AI伦理指南或政策声明？该声明是否涵盖了数据隐私、公平性、透明度、问责制等核心原则？ 2) 可访问性 ：用户和员工是否能轻易地在图书馆网站上找到这份文件？
	A2.2 算法偏见风险评估与缓解机制	1) 制度化流程 ：是否有正式、成文的流程，要求在采购或开发AI系统前后进行偏见风险评估？ 2) 方法与工具 ：评估流程是否采用了具体的技术工具（如AIF360, Fairlearn）或统计方法？ 3) 跨职能审查 ：评估过程是否有来自不同背景（技术、伦理、用户服务）的专家参与？ 4) 文档与行动 ：评估结果是否有书面记录？针对发现的偏见风险，是否有明确的缓解措施和跟踪机制？
	A2.3 关键决策点的人工监督与干预机制	1) 流程设计 ：在对用户产生重大影响的AI决策流程（如资源推荐、权限管理）中，是否设计了人工审核、确认或否决的环节？ 2) 人员授权与培训 ：负责监督干预的人员是否有明确的授权、清晰的判断标准和相应的培训？

AI时代，培养学术型馆员，建设研究型图书馆

- 主动提高AI素养，理解人工智能的基本原理，影响读者。
- 熟练掌握智能工具，提高自身在数字化环境中的生存与工作能力。
- 树立终身学习观念，从服务中提炼问题、成为领域研究专家。
- 增强对AI伦理、隐私保护与数据安全的意识，维护读者与公共利益。
- 保持人文关怀与批判性思维，参与智能社会的价值引导与公共讨论。

第十八届图书馆管理与服务创新论坛·延吉·202509

谢谢！



刘炜 上海社会科学院信息研究所

wliu@sass.org.cn